**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 16/25-15 от 22 сентября 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 05-07/21 в отношении адвоката**

**Д.С.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 05-07/21,

**УСТАНОВИЛ:**

10.06.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя П.Е.Н. в отношении адвоката Д.С.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 21.10.2019г. она выдала адвокату доверенность на представление её интересов в суде. Адвокат подала исковое заявление, судом было вынесено заочное решение в пользу заявителя, на основании которого была произведена регистрация права собственности. 06.09.2019г. от ответчика поступила апелляционная жалоба, которая была назначена к рассмотрению 13.01.2020г. Заявитель полагала, что адвокат подготовит позицию в поддержку решения суда первой инстанции. Однако в судебном заседании адвокатом был заявлен отказ от иска, решение суда первой инстанции было отменено. Об этом адвокат не уведомила заявителя и перестала отвечать на телефонные звонки.

16.06.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

06.07.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2497 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

27.07.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

27.07.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

27.07.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Д.С.В. нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, пп.1 п.1 ст.9 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем П.Е.Н., выразившегося в том, что адвокат без согласия доверителя, действуя на основании соглашения с третьим лицом, в судебном заседании суда апелляционной инстанции заявила от имени П.Е.Н. отказ от иска, что противоречило интересам П.Е.Н.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явилась, выразила несогласие с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет считает необходимым отложить рассмотрение дисциплинарного производства, предоставив заявителю возможность лично явиться и изложить свою позицию по существу дисциплинарного дела.

В связи с изложенным и на основании п.1 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

отложить дисциплинарное дело в отношении адвоката Д.С.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, о чем уведомить участников дисциплинарного производства.

 Первый вице-президент М.Н.Толчеев